

Detaljreguleringsplan – Gimse barneskole og parkeringsanlegg

Plan- id: 2019009

Merknader etter høring og offentlig ettersyn – 17.04.20- 29.05.20

Det er innkommet 23 høringsuttalelser, fordelt på 17 fra myndigheter/andre offentlige foretak og 06 fra utbyggingsinteresser og enkeltpersoner.

Her er innspillene delt i:

A. Myndigheter/andre offentlige foretak mv. (17 stk)

B. Utbyggingsinteresser/lag/foreninger/enkeltpersoner (6 stk)

A. Myndigheter/ andre offentlige foretak.

Nr A1	Kart- og oppmåling, Melhus kommune	Dato: 21.04.20
1. Planområdet involverer en god del eiendomsgrenser og noen er usikre. De usikre grensene er imidlertid grenser mellom eiendommer som eies av Melhus kommune. Grenser mot andre hjemmelshavere er sikre oppmålte grenser. Vedrørende eiendommene til Melhus kommune bør det vurderes om noen av eiendommene skal sammenslås for å få et mer ryddig eiendomsforhold, dette kan jeg ta med Bygg og Eiendomsavdelingen. Ser ikke at de usikre grensene her har betydning for planarbeidet, ingen øvrige merknader.		
Kommentar:		
1. Det vil bli tatt en vurdering videre om opprydning i eiendomsstruktur er hensiktsmessig.		

Nr A2	Byggesak, Melhus kommune	Dato: 17.04.20
1. 4.3.1 L2, er det ikke slik at den tilhører rekkehusene som vi kommenterte tidligere? Jeg mener det, og at plassen dermed er definert som ferdig opparbeidet i det at det er gitt ferdigattest for rekkehusene. Dessuten er den vel å betrakte som en privat lekeplass, felles for de f boligene?		
Kommentar:		
1. Bestemmelsen fjernes.		

Nr A3	Klima/Energi og folkehelse, Melhus kommune	Dato: 28.04.20
<ol style="list-style-type: none">1. Når det gjelder klima- og energi, så opplever jeg planens som god, og at dette er tilstrekkelig belyst.2. Innledningsvis, under pkt. 2.1. kan det med fordel tas med et punkt om Folkehelse, der følgende nevnes:<ul style="list-style-type: none">• Forholdet mellom folkehelseloven og plan og bygningsloven, der det heter at oversikt helsetilstand og påvirkningsfaktorer skal legges til grunn for all planlegging i kommunen. Det kan vises til vedlagte oversiktsdokument (Folkehelselovens § 5, samt plan- og bygningslovens § 7-1 og 10-1).• Det kan også vises til kommuneplanens arealdel under generelle bestemmelser, pkt. 1.5.2, der det heter at det skal stilles krav til helsefaglige vurderinger av alle reguleringsplaner i tråd med veileder og sjekklister for Helse i plan.		
Kommentar: <ol style="list-style-type: none">1. Ok, dette er tilstrekkelig.2. Påpekte punkt innarbeides som en del av planbeskrivelsen, se punkt 2.1 i planbeskrivelsen.		

Nr A4	Statens Vegvesen	Dato: 29.04.20
<ol style="list-style-type: none">1. Statens vegvesen registrerer at planforslaget innebærer store endringer for fylkesveg 6604 og fylkesveg 6606. Dette skal være et av hovedpunktene knyttet til trafikkløsninger i den vedtatte 'Områdeplan Melhus sentrum'. Vi forutsetter at den formelle omklassifiseringsprosessen ved-rørende Strandvegen og Drammensvegen m.fl. avklares med Trøndelag fylkeskommune.2. Ellers ser planen ut til å ta trafikksikkerhet på alvor med løsninger for myke trafikanter som sentralt plangrep. Om dette går på bekostning av framkommelighet i vestlig retning kan diskuteres, men Statens vegvesen har ikke innvendinger mot at gående og syklende blir prioritert; jf. vårt brev av 07.10.20193. Nå det gjelder den sentrale rundkjøringen bør man vurdere en større avbøying for å få ned et potensielt høyt fartsnivå. Vi viser også til uttalelse fra Trøndelag fylkeskommune.		
Kommentar: <ol style="list-style-type: none">1. Omklassifisering og utbygging avklares med rette vegmyndighet når dette skal utføres.2. Ok, ingen innvendinger.3. Løsning for rundkjøring er allerede avklart med Trøndelag Fylkeskommune og vurdert som god nok.		

Nr A5	Landbruk, Melhus kommune	Dato: 03.05.20
<ol style="list-style-type: none">1. Ingen merknader fra landbruk til foreslåtte detaljregulering		
Kommentar: <ol style="list-style-type: none">1. Ok, ingen merknader.		

Nr A6	Spredt avløp og vannmiljø, Melhus kommune	Dato: 08.05.20
<p>1. Alle tiltak skal vurderes opp mot vannforskriftens krav til at miljøtilstand ikke forringes eller hindres i å bli bedre. For detaljreguleringsplanen for Gimse barneskole med utvidet nærområde har følgende blitt vurdert:</p> <ul style="list-style-type: none">• Det er ingen direkte berørte bekker i området som kan bli påvirket under anleggsperioden eller bli påvirket når planen er gjennomført.• Gaula ligger relativt nærme, men det er veldig lite sannsynlig at Gaula vil bli påvirket ved denne planen.• Overvann i anleggsperioden kan kanskje få økt innhold av partikler fordi det graves i masser som kan inneholde leirpartikler, men dette vil i hovedsak påvirke det kommunale overvannsnett, og utgjør ingen stor fare for vannmiljøet.• Det er kommunalt avløp i området, så private avløpsløsninger vil ikke bli berørt		
Kommentar:		
1. Ok, ingen merknader til planforslaget.		

Nr A7	Friluftsliv, Melhus kommune	Dato: 08.05.20
<p>1. Forslag til ovennevnte detaljreguleringsplan virker å ha tatt bra hensyn til interessene for nærfriluftsliv, og bruken av området for barn og unge. Planbeskrivelsen dokumenterer dette fint ved at både områdets verdi som leke- og rekreasjonsområde, og grønnkorridoren som binder skoleområdet og idrettsanlegget sammen er tatt med. I selve anleggsperioden bør det legges til rette for trygg passasje til grønnkorridoren mot Gruva.</p> <p>2. I anleggsperioden skal trafikken gå ned Gimsvegen. På artskart er det registrert en fremmedart (kjempebjørnkjeks) et stykke oppe på sida av vegen. Det bør sjekkes ut om den finnes der fremdeles, og i tilfelle sørge for at den ikke spres videre når det blir mye anleggstrafikk der.</p>		
Kommentar:		
1. Det er tenkt opprettholdt egnet adkomstveg for skoleelever som kommer fra Gruva under anleggsperioden.		
2. Må vurderes tiltak som del av anleggsperioden.		

Nr A8	FAU Gimse skole	Dato: 12.05.20
<ol style="list-style-type: none">1. Kiss and ride i Elverhøyparken. Antall plasser økes til fra 8 til 10 og det skiltes med parkering forbudt over 15 minutter. Begrunnelse: Gimse er en stor skolekrets som blir ytterligere utvidet etter utbygging. Relativt få elever bor i umiddelbar nærhet av skolen å dette medfører at et større antall barn blir kjørt hit i forhold til sammenlignbare skoler. 1.2. Gammelbakkane stenges for innkjøring i krysset mot Gimsvegen med unntak for beboere. Begrunnelse: Gammelbakkane går midt igjennom skoleområdet og krysser gangveien fra bussholdeplass på videregående, nytt parkeringshus mm.3. Sikring av overganger fra rundkjøring ved FV708 via bautaen ned til Gimse skole Begrunnelse: Sikre myke trafikanter og legge til rette for at flest mulig skolebarn går eller sykler til skolen.4. Sikring av gående langs Strandvegen og Drammensvegen og deres kryssing av Gimsvegen. Begrunnelse: Sikre myke trafikanter og legge til rette for at flest mulig skolebarn går eller sykler til skolen5. Nytt P hus i Martin Tranmæls vei må få utgang i øvre plan og utkjøring direkte til bakkeplan fra alle etasjer. Begrunnelse: Stimulere til mest mulig bruk og effektivisere inn og utkjøring.6. Gimsvegen skiltes med innkjøring forbudt i krysset Hollumvegen/Gimsvegen med unntak av beboere og varetransport. Begrunnelse: Sikring av barn som går over bautaen fra Vollmarka og Gimse. Hindre at bautaen blir brukt som kiss and ride.		
<p>Kommentar:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Planbestemmelse 5.1.7 har minimum 8 korttidsparkeringsplasser, mulig å opparbeide 10 i henhold til plan.2. Gammelbakkane er tenkt stengt for gjennomkjøring, men holdes åpen for beboere i område. Løses gjennom skiltplan.3. Dette område ligger utenfor planområde, men det er lagt opp til kryssing her med fotgjengerfelt i områdeplan for Melhus sentrum. Det er tenkt tiltak her før anleggsperioden settes i gang, for å sikre myke trafikanter.4. Det er tenkt opparbeidet flere krysningspunkter med fotgjengerfelt for å sikre myke trafikanter i dette område.5. Parkeringshus og idrettshall vil få adkomst fra øvre del med gang- og sykkelveg.6. Avklares som en del av skiltplan hvordan dette skal løses.		

Nr A9	NVE	Dato: 11.05.20
<ol style="list-style-type: none">1. Etter det vi kan lese ut ifra rapporten er det ikke kvikkleire, sprøbruddmateriale eller spesielt utfordrende grunnforhold i planområdet og det er heller ikke kjente kvikkleiresoner som ligger ovenfor planområdet som kan treffe dette ved et evt. utløst kvikkleireskred fra disse. Det er tatt inn bestemmelser om lokalstabilitet i forslaget til bestemmelsene. På bakgrunn av ovennevnte anser vi forholdet til områdeskredfare som avklart.2. Vi anbefaler at det utarbeides en mer detaljert overvannsplan/VA-plan som del av planforslaget og ikke utsetter dette arbeidet til den enkelte byggesak. En utsettelse av disse problemstillingene vil kunne innebære at gode overvannsløsninger i tråd med tretrinns-strategien ikke lar seg realisere da arealer som kunne vært benyttet til infiltrasjon, fordrøyning og flomveger vil kunne være gjenbygd eller arrondert på en slik måte at dette vanskeliggjør vannhåndteringen. Dette kan innebære at det kan være arealer som i dag er regulert til tjenesteyting som burde ha et annet reguleringsformål for å kunne betjene overvannsløsningene på en optimal måte.		
<p>Kommentar:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Ok, tilfredsstillende avklart i planforslaget.2. Overvannshåndtering er en del av VA-plan og vil komme som en del av byggesak for enkeltområder innenfor planområde. Overvannshåndtering er nærmere beskrevet i planbeskrivelsen punkt 4.10.		

Nr A10	Fylkesmannen i Trøndelag	Dato: 22.05.20
<ol style="list-style-type: none">1. Landbruk: Alt i alt kan vi ikke se at planen utfordrer landbruksinteressene i området i et langsiktig perspektiv, og har ingen merknader til forslaget.2. Klima og miljø: Et faglig råd er å ta inn i bestemmelsene en henvisning til tabell 3 i T-1442/2016 når det gjelder fastsetting av grenseverdier for støy, både som generelle bestemmelser, men spesielt i forhold til Elverhøyparken o_P5 som ligger delvis i gul støyzone. Dette samme gjelder for støy i anleggsfasen at det i planbestemmelsene henvises til kap. 4 i retningslinjene for støy i arealplanleggingen.3. Helse og omsorg: Av parkeringsnormen i områdeplan for Melhus sentrum vedtatt 24.9.2019 framgår det at det ved skoler skal være sykkelparkering for halvparten av alle elever og ansatte. Alle sykkelparkeringsplassene skal være godt plasserte, lett tilgjengelige og sikre og det skal også planlegges for ladestasjoner til elsykler. Ved haller og idrettsanlegg må det anlegges sykkelparkering med godkapasitet i umiddelbar nærhet til inngangen til anlegget.<ol style="list-style-type: none">3.1 Behovet for sykkelparkeringsplasser er beregnet, men det savnes en samlet beskrivelse og vurdering av utforming, kvalitet og plassering sett i forhold til krav i parkeringsnorm og anbefalinger i trafikkvurderingsnotatet. Det forventes at det i forbindelse med arbeidet med utomhusplanene, jf. § 4.1.6 og § 5.1.6 gjøres en helhetsvurdering av nevnte forhold.3.2 Bestemmelsene § 4.1.5, § 5.1.5 og § 5.1.6 knyttes til parkeringsnorm i vedtatt områdeplan for Melhus sentrum, men teksten er ikke likelydende. Fylkesmannen gir faglig råd om at bestemmelsene § 4.1.5, § 5.1.5 og § 5.1.6 gis likelydende tekst mht. henvisning til parkeringsnormen.3.3 Barn og ungdom vil derfor ferdes i området også etter skoletid. At området oppleves som trygt og oversiktlig er viktig. Kriminalitetsforebygging handler også om folkehelse. Det er derfor viktig at det i det videre arbeidet med utomhusplanene legges vekt på kvalitet, utforming og belysning.3.4 Uteareal som er utformet slik at de kan brukes av flest mulig bidrar til likestilt deltakelse, god livskvalitet og god folkehelse. Viser til ny veileder.3.5 Samfunnsikkerhet: Risiko- og sårbarhetsanalysen for detaljreguleringen for Gimse barneskole tar utgangspunkt i områdeplanens ROS. Det er vist til hvilke hendelser som ikke vil være aktuelle for det spesifikke området, og det er også vist til risiko som er relevant for planen, men som ikke var en del av den mer overordnede ROS-analysen for Melhus sentrum. Dette er positivt og i henhold til intensjonen med ROS i overordnede planer. Fylkesmannen påpeker at det er gjort et godt arbeid med ROS-analysen.		
<p>Kommentar:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Ok, ingen merknader.2. Endringer gjøres i planbestemmelsene i henhold til merknad.3. Sykkelparkering skal ivaretas i henhold til bestemmelsene i områdeplan for Melhus sentrum.<ol style="list-style-type: none">3.1 <i>Plassering og opparbeidelse av sykkelparkeringsplasser beskrives nærmere i planbeskrivelsen.</i>3.2 <i>Bestemmelsene endres i henhold til merknad.</i>3.3 <i>Ok, merknad tas til orientering.</i>3.4 <i>Ok, universell utforming er vektlagt der det er mulig å få til dette.</i>3.5 <i>Ok, ROS- analyse er tilstrekkelig.</i>		

Nr A11	Gimse skole og SFO	Dato: 25.05.20
<ol style="list-style-type: none">1. Parkeringshus: Det må sikres at kapasiteten i parkeringshuset er stor nok med tanke på en utvidelse av Gimse barneskole og videregående skole. Dette må også ses i sammenheng med en fremtidig idrettshall tilknyttet huset. Infrastrukturen i parkeringshuset må legges til rette slik at trafiksikkerheten for elever som blir kjørt til skole og sfo i varetas. Skolen og sfo mener parkeringshuset må brukes av foresatte som skal følge sine barn til/fra skole og sfo.2. Kiss and ride: Skole og sfo synes opprettelsen av en «Kiss and ride» er en god løsning slik den foreligger med korttidsplasser for av – og på slipp av barn. Om korttidsplassene blir omgjort til parkeringsplasser med tidsbegrensning må sikkerheten for elevene som ferdes gjennom/i området i varetas. Vi mener den beste løsningen er at all parkering legges til parkeringshuset.3. Gammelbakkan: Det er særdeles viktig at trafikken i Gammelbakkan er på et minimum. Kun beboere, renovasjon, utrykningskjøretøy og varelevering C-bygg bør ha tillatelse til å kjøre der.4. Generell sikkerhet: Vi ønsker et trafikkbilde hvor det legges til rette for at flest mulig elever og ansatte kan sykle eller gå til skolen og sfo. Denne planen i varetar det på en god måte innenfor planområdet, men det er behov for å se på området utenfor denne reguleringsplanen også.5. I anleggsperioden: Vi er enige i tiltakene som er planlagt i forbindelse med bygging av ny skole/sfo og hall. En tydelig skilting i Gammelbakkan bør være på plass før byggeperioden starter. Dette med tanke på at skolen vil krysse veien mer nå enn tidligere fordi vi vil bruke Monstuflata som uteområde for deler av skolen.		
<p>Kommentar:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Parkeringshus er tenkt dimensjonert med opptil 280 parkeringsplasser. For lengre parkering er intensjonen at parkeringshus skal brukes.2. Lengre parkering er tenkt lagt til parkeringshus. For kiss and ride er det tenkt av- og påslipp av barn til skolen/sfo.3. Adkomst langs med Gammelbakkan skal brukes av beboere i område. Resterende trafikk skal i hovedsak bort. Nødvendige tjenester som renovasjon og varelevering skal gå langs med Gimsvegen til Nerflata.4. En av intensjonene med planen er å legge til rette for syklende og sående i større grad. For tiltak utenfor planområde, så må dette tas stegvis ut ifra hvilket prosjekt som prioriteres av kommunen. Dette planforslaget tar for seg i all hovedsak tiltak innenfor planområde.5. Det satt krav om at det skal utarbeides en plan for anleggsfasen, herunder trafikkavvikling. Skiltplan vil legge begrensninger på hvem som får ta i bruk de ulike veiene.		

Nr A12	Trøndelag politidistrikt	Dato: 20.05.20
<ol style="list-style-type: none">1. Ut ifra et forbyggende perspektiv må det tas hensyn til hvor av- og pålessing av skolebarn skjer og at dette gjennomføres på en trygg måte. Hvor bussen skal snu, slik at dette skjer trygt og at det ikke oppstår farlige situasjoner. Dette gjelder også der barn blir sluppet av i private kjøretøy.2. Varelevering må skje på en trygg måte slik at det blir minst mulig trafikk der skolebarn oppholder seg. Det må være godt nok opplyst og skiltet slik at disse ikke kan misforstås, ved at det kan oppstå skade eller fare for skade på kjøretøy, mennesker eller bygninger. Det er viktig med godt skille mellom harde og myke trafikanter. Det må legges til rette for trygg og rask evakuering av område.		
Kommentar:		
<ol style="list-style-type: none">1. Planforslaget har hatt som hensikt å lage klare arealer og skiller mellom myke og harde trafikanter. Et av intensjonene med planforslaget har vært å etablere klare definerte soner for parkering, kjørende og områder for levering av barn i skoletiden. Øvrige merknader tas til orientering.2. Arealer langs med Nerflata nord i planområde er tiltenkt servicefunksjoner til skolebygget. Dette er i liten grad en del av planområde og er heller ikke tiltenkt ordinær trafikk for foresatte. Det vil bli utarbeidet skiltplan som en del av byggesaken, mens belysning vil være en del av den tekniske VVA- planen. Område er godt adskilt med gang- og sykkelveg og kjøreveg.		
Nr A13	Teknisk drift, Melhus kommune	Dato: 25.05.20

1. Området i den digitale utgaven av kartet er merket som #3 – «andre sikringssoner» - skrivefeil? Samme benevnelse i tekst og i kart.
2. Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur – veg:
 - 2.1 Veg – f_Kv14 – skal denne være felles eller offentlig? Det er en offentlig p-plass innerst ved skolen.
 - 2.2 Ny kryssløsning til Nerflata – hvordan ivaretas stigningsforhold her?
 - 2.3 Gimsvegen o_Kv11 – stopper i en GSV – bør denne utformes mer naturlig inn til o_KK? Og hva med snuplass i enden til offentlig veg? Dersom det skal være o_KK – hva da med utforming etter norm.
 - 2.4 Kjøreveg o_Kv13 – viser avkjørsel til privat p-plass i sør. Bør erstattes med pil?
 - 2.5 o_Vg skal være felles? Ut fra det jeg kan se i dag er Gammelbakkan offentlig veg. Status i fremtiden?
 - 2.6 Generelt bør avkjørslers vises med piler – eksempelvis vis o_Kv11, o_GS15 og o_Kv12
3. Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur – fortau.
 - 3.1 Fortau o_F7 er ikke benevnt i bestemmelsene.
 - 3.2 Fortau o_F3 skal være «felles» i bestemmelsene – skal ikke den benevnes f_F3?
 - 3.3 Fortau o_F1 – dersom denne skal være offentlig – bør to avkjørslers i sør fjernes fra kartet og erstattes med piler – avkjørslers
 - 3.4 Hva med o_A bør ikke denne erstattes med pil? Og at utforming detaljeres i forbindelse med teknisk plangodkjenning? En vil da på kartet vise sammenhengende fortau lang Martin Tranmæls veg.
 - 3.5 Utvidelse av o_F2 ved Bankhallen – fortauet bør tegnes opp i samme bredde på hele strekningen. Eksisterende utvidelse er ikke en ønsket/fremtidig løsning.
4. Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur – GSV
 - 4.1 GSV – o_GS6 er på to steder i kartet. Finner ikke o_GS3 – skrivefeil.
 - 4.2 Da det ikke er mottatt en overordnet vegplan, er det ikke tatt stilling til om det må være fysiske skiller mellom veger, gang- og sykkelveger samt fortau. Spesielt mellom Kv og GSV. Likeledes hvor det skal være rekkverk/autovern eller grøft. Der det ikke er grøft mellom GSV og Kv, bør GSV endres til Fortau?
 - 4.3 Under §5.1.2 – «Gang- og sykkelveg skal opparbeides....» - burde stå tilsvarende tekst under fortau eller som en generell tekst under §5.1.?
5. Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur – Annen veggrunn
 - 5.1 Trafikkøyt / areal i sør o_AV – hvem skal ha vedlikeholdsansvaret for dette? Offentlig vegareal eller skolens sitt areal? Likeledes arealet ved rundkjøringen.
 - 5.2 Det er ikke satt av areal til gatelys langs veger og GSV. Eksempelvis langs o_GS15 og o_GS3/6.
6. Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur – Parkering
 - 6.1 o_P skal være offentlig? Offentlig vegareal eller skolens? Er ikke dette en del av skolen som er regulert rød – Tjenesteyting – «rød parkering» - o_T1. Er det nødvendig med o_ foran T1 nå fargen i planen likevel er rød?
 - 6.2 Skal denne forbli offentlig, hva da med den ene avkjørselen til privat bolig? - det er for å sikre eiendomsrett/bruksrett til arealene. Avkjørslene er private til boligene fra Nerflata.
7. § 9.2 Rekkefølgekrav
 - 7.1 9.2.6 – er veldig lik § 9.2.8. Hva gjelder - før brukstillatelse eller før ferdigattest? - 9.2.6 må endres til før ferdigattest likt 9.2.8
 - 7.2 § 9.2.7 og 9.2.14 er veldig like – kan de slåss sammen på en måte?

8. Hva med flomveger? Dette vises ikke i planen.**Kommentar:**

1. Rettes i plankart
- 2.1 Endres til o_Kv14
- 2.2 Skal detaljprosjektertes videre, men foreløpige skisser viser gjennomførbar løsning.
- 2.3 Tas til orientering
- 2.4 Ok, erstattes med pil.
- 2.5 Endres til o_Kv
- 2.6 Endres til piler

- 3.1 Tas inn i planbestemmelsene
- 3.2 Endres til o_F3
- 3.3 Ok, endres til piler
- 3.4 Endres
- 3.5 Endres slik at det blir samme bredde som resten av fortauet

- 4.1 Endres slik at dette blir rett
- 4.2 Der det er ikke er grøft endres dette til fortau
- 4.3 Endres slik at denne teksten også kommer inn i 5.1

- 5.1 Settes som o_ da dette er offentlig areal
- 5.2 Det sees på løsninger for areal for gateløys langs veger og GSV innenfor planområde. Det legges inn annen veggrunn i ytterkanter av veger, fortau og gang- og sykkelveger.

- 6.1 Dette er offentlig areal og beholdes som o_
- 6.2 Beholdes som o_ da dette er offentlig areal

- 7.1 9.2.6 endres til før ferdigattest likt 9.2.8
- 7.2 Bestemmelsene endres.

Nr A14	AtB	Dato: 26.05.20
<ol style="list-style-type: none">1. AtB savner en nærmere beskrivelse av dagens situasjon for buss (holdeplass og kjøremønster), for skoleskyss og ordinære linjer.2. Dersom det er en plan om å utvide skolekretsen så kan det bli behov for flere oppstillingsplasser eller det kan bli behov for å kjøre med større busser.3. AtB ser det som den fordel at det tilrettelegges for egen holdeplass for de ordinære linjene. Er det mulig å få til en 5 oppstillingsplass?4. AtB ber om at holdeplass Melhusbrua tas inn i planen og at det stilles rekkefølgekrav om oppgradering slik at atkomst til/fra holdeplassen blir trafiksikker.5. Dimensjonerende kjøretøy er 15 m buss.6. AtB ber om at god fremkommelighet for kollektivtrafikken og for de reisende (myke trafikanter) ivaretas i anleggsfasen og sikres i bestemmelsene.7. AtB ønsker å være en del av dialogen for å finne gode løsninger for kollektivtrafikken.		

Kommentar:

1. Det utarbeides en nærmere beskrivelse for rutebuss og skolebuss i forbindelse med Gimse barneskole i planbeskrivelsen. Se punkt 4.4 i planbeskrivelsen.
2. Økning i elevtallet på Gimse skole har et langsiktig perspektiv. I forhold til oppstillingsplasser og behov for å kjøre større busser, må dette sees sammen med utbyggingsplanene til Melhus VGS som er signalisert av fylkeskommunen.
3. På grunn av arealsituasjonen rundt snuplasen/oppstillingsplassen for skolebuss og en framtidig utbygging av Melhus videregående skole, så er det ikke lagt til rette for flere plasser i dette planforslaget. Rådmannen har vurdert det, men anser det som lite hensiktsmessig i all den tid det er knyttet usikkerhet til hvordan en utbygging av Melhus videregående kommer til å bli.
4. Holdeplass på Melhusbrua har i mindre grad en sammenheng med utbygging av Gimse barneskole. Rådmannen ønsker å avvente en oppgradering med nye adkomstmuligheter i forbindelse med utbygginga av Melhus videregående skole. Det vises for øvrig til bestemmelse 2.14.1 i områdeplan for Melhus sentrum som stiller krav om at det ved detaljregulering av videregående skole, så skal sikkerheten og fremkommeligheten knyttet til bussatkomst til skolen utredes.
5. Ok, tas etterretning.
6. Tilkomst for myke trafikanter vil bli godt ivaretatt i løpet av anleggsfasen. Anleggstrafikk er tenkt å komme nordfra ned til Nerflata langs med Gimsvegen, og vil derfor ikke komme i konflikt med de reisende per buss.
7. Melhus kommune imøteser en god dialog med AtB for å finne gode løsninger under anleggsfasen og når skolen er ferdigstilt.

Nr A15	Norges handikapforbund, Trøndelag	02.06.20
<ol style="list-style-type: none"> 1. Vi ønsker å be om at høyden på parkeringshus ved Gimse barneskole blir høy nok til at store biler kan bruke anlegget. Høyden må minst være 2.30 høy. Dersom høyden er under 2,60 må det også være minst en utvendig HC plass. 2. Det må være totalt 5% HC plasser og disse må anlegges nær heis og ha riktige mål. 		
Kommentar: <ol style="list-style-type: none"> 1. Parkeringshuset oppfyller kravet til minst 2,30 meter høyde innvendig. Når det gjelder høyde på 2,60 meter for store biler prøver man å få oppfylt også dette. Hvis det ikke er mulig å få til innvendig vil det bli tilrettelagt for HC-plass for stor bil ute i nærhet av heis. 3. 2.Parkeringsdekning for HC er på 6%. HC-plasser skal etableres i nærhet av heis, markeres og ha riktige mål/størrelse. 		

Nr A16	Trøndelag Fylkeskommune	03.06.20
<ol style="list-style-type: none">1. Bestemmelsene til planen sikrer at parkering for ansatte ved skolen skal legges til planlagte parkeringshus. Dette innebærer at eksisterende parkeringsplasser på barneskolen fjernes. For å få tilfredsstillende parkeringsdekning og å unngå villparkering forutsettes det at parkeringshuset bygges før den nye barneskolen tas i bruk. Fylkeskommunen har derfor faglig råd om at det legges til en rekkefølgebestemmelse som sikrer at parkeringshuset bygges før det gis brukstillatelse for ny barneskole.2. Det må legges til en bestemmelse som sikrer at Trøndelag fylkeskommune gjør den tekniske plangodkjenningen av egen infrastruktur og anlegg. Altså at det skilles på det kommunale og fylkeskommunale godkjenningsansvaret.3. Det er feil i rekkefølgekrav §9.2.5. Dette må endres til at det er Fylkeskommunen som skal godkjenne rundkjøringen. Vi forutsetter at dette blir ivaretatt i planen. Hvis ikke foreligger det innsigelse til planen og vi må behandle saken i fylkesutvalget.4. Når det gjelder forholdet til kollektivtrafikk og skoleskys viser vi til høringsinnspill fra AtB. Fylkeskommunen er enige med AtB om at det må ses på muligheter for tiltak og utbedringer i tilknytning til holdeplassene ved Melhusbrua, men som vegeier vil vi ikke anbefale etablering av gangfelt.5. Det kreves at det inngås en gjennomføringsavtale med Trøndelag fylkeskommune (TRFK).		
Kommentar: <ol style="list-style-type: none">1. Rekkefølgebestemmelse innarbeides i planforslaget.2. Ny bestemmelse under vilkår for gjennomføring.3. Bestemmelse 9.2.5 revideres i henhold til høringsuttalelse4. Holdeplass på Melhusbrua har i mindre grad en sammenheng med utbygging av Gimse barneskole. Rådmannen ønsker å avvente en oppgradering med nye adkomstmuligheter i forbindelse med utbygginga av Melhus videregående skole. Det vises for øvrig til bestemmelse 2.14.1 i områdeplan for Melhus sentrum som stiller krav om at det ved detaljregulering av videregående skole, så skal sikkerheten og fremkommeligheten knyttet til bussatkomst til skolen utredes.5. Gjennomføringsavtale vil inngås som en del av utbyggingsprosessen.		

Nr A17	Mattilsynet	26.05.20
<ol style="list-style-type: none">1. Forhold knyttet til drikkevannsforsyning, teknisk infrastruktur for vannforsyning og brannvann er godt beskrevet i planen. Det er meget positivt at ny vannledning legges og at det etableres rundkjøring. Vi har ingen ytterligere merknader til planforslaget.		
Kommentar: <ol style="list-style-type: none">1. Tas til orientering.		

B. Utbyggingsinteresser/lag/foreninger/enkeltpersoner.

Nr B1	Pål Bergquist Betten, gnr/bnr 30/37	Dato: 23.04.20
1. Hva som skjer med skateparken som i dag ligger mellom bankhallen og melhushallen		
Kommentar:		
1. Elementene skateparken består av kommer til å bli lagt midlertidig på lager når byggeprosessen av nytt parkeringshus startes.		
Det er tenkt at skatepark skal inngå som en del av utredning for nytt uteområde tilknyttet ungdomsskolen på Gimse. I den forbindelse skal det også ses på støypromblematikk vedrørende etablering av en skatepark i dette område.		

Nr B2	Turid Horghagen og Stig Olav Kjørsvik, gnr/bnr. 30/103	Dato: 27.04.20
1. For å få til funksjonell bruk av adkomst til eiendommene og kunne bruke garasjene våre, er vi avhengig av to ut/innkjørsler fra Gammelbakkan slik det er i dag. To eiendommer bruker disse.		
Kommentar:		
1. Begge adkomster skal ivaretas og legges inn i plankartet.		

Nr B3	Etat Eiendom AS	Dato: 28.05.20
1. Varemottaket må bli hensyntatt på en slik måte at det blir funksjonelt for varelevering til Rema. Konkret er det snakk om at kantstein senkes slik at storbiler kommer inn til Rema.		
Kommentar:		
1. Funksjonell tilkomst til varelevering skal ivaretas i det videre arbeidet i område.		

Nr B4	Erlend Grønning og Vibecke Paulsen Grønning gnr/bnr. 30/74	Dato: 28.05.20
1. Vi ønsker at dagens jordvoll mellom vår eiendom og barneskolen får bestå slik den er i dag.		
2. Da det fremgår av områdeplanen at skolens uteområde som vender mot vår eiendom vil bli benyttet som uteareal for elevene, ønsker vi at det blir satt opp en støyskjerm på toppen av nevnte jordvoll. Dette for å hindre både innsyn, støy og bruk av vår hage i skoletida.		
3. Vi ønsker også støyskjerming fortsetter videre mellom vår garasje og gjesteparkering/varelevering fram til granhekken.		
Kommentar:		
Plasseringen av ny barneskolebygning gjør at bygningsmassen vil fungere som en støyskjerm mot støygenererende aktiviteter som fotball og basket overfor nabobebyggelse i nord. Utearealet som grenser til gnr/bnr. 30/74 tilrettelegges for "de minste". Rådmannen vurderer derfor at det vil være hensiktsmessig å utrede behovet for støyskjerming videre i prosjekteringen, slik at man kan komme opp med en tilfredsstillende løsning, også for øvrig nabobebyggelse.		

Nr B5	Nina Blessitt	01.06.20
<ol style="list-style-type: none"> 1. Elverøyparken må få grus/singel og ikke asfalt. Det må opparbeides 5 parkeringsplasser ikke 10 på kyss og kjøør, dette for at det ikke skal se mer ut som en vanlig parkeringsplass som folk vil benytte seg av i helgene. Er det virkelig nødvendig med kyss og kjøør på Elverøyparken, når nye konkrete praktiske muligheter er godt til stede i fremtidens Melhus? De nye veiene, fortau og sykkelbaner skaper nye vaner og fremtidsmuligheter til mindre bilbruk. 2. Parkeringshusets beliggenhet i eksisterende parkeringsplass synes jeg er meget bra, den er ikke for høy, samtidig dekker den et stort parkeringsbehov uten å stjele verdifullt landskap, utsikt og andre verdifulle tomter. Jeg håper dere vil gi parkeringshuset en farge som passer inn i landskapet og ikke blir kun en grå kjedelig tung masse som ligger ved Gaulas elvebredder. 3. Barneskolens uteområde som forstått som en inkluderende del av natur\ friluftsområde vil fremme det sosiale og økologiske perspektivet og den generelle trivselen i sentrum vest. Jeg håper dere vil vektlegge dette sterkt i deres planer fremover. 4. Plant trær\busker\blomster i AG område grøntareal, til minsking av støv og trivsels\estetisk faktor. Tiltak som vil minske støv til oss som bor rett ved rundkjøringen, med tanke på at et fremtidig stort boligfelt vil bli bygget på jorden mellom Drammenvegen og Strandvegen, dette kan øke trafikk mengden betraktelig og skape økt støv . 5. Meget glad for å høre dere vil stenge av Gammelbakkkan mot annen trafikk enn vi som bor her. 		
<p>Kommentar:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Det er lagt til rette for minimum 8 stoppeplasser i kyss og kjøør løsningen, for å få tilstrekkelig med antall plasser. Elverøyparken er valgt fordi den har god plassering i forhold til skole og kort avstand til hovedveg, noe som gir mindre trafikkbelastning på omkringliggende områder og reduserer lengre kjøring. Det er planlagt opparbeidelse av sykkelparkeringsplasser i henhold til parkeringsnorm for områdeplan Melhus sentrum, noe som skal gi tilstrekkelig med sykkelparkering. Nye veg og fortausløsninger skal bidra til at gående skal få bedre tilrettelegging. 2. Materialbruk og farge for parkeringshus er ikke fastsatt i denne reguleringsplanen for parkeringshuset. Nytt bygg bil måtte tilpasse seg omkringliggende bebyggelse. 3. Dette er noe av det som er vektlagt i planlegging av nye skole og utearealene. 4. Det er ikke satt krav til beplantning i område o_AG. Opparbeidelse her vil 5. Gammelbakkkan stenges for alle andre enn beboere i område, for å minske trafikkbelastningen opp mot barneskolen. 		

Nr B6	Turid Horghagen og Stig Olav Kjørsvik gnr/bnr. 30/103	Dato: 27.04.20
<ol style="list-style-type: none"> 1. Viser til merknad ved varsel om oppstart. For å få til funksjonell bruk av adkomst til eiendommene og kunne bruke garasjene våre, er vi avhengig av to ut/innkjørsler fra Gammelbakkkan slik det er i dag. 		
<p>Kommentar:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Begge avkjørsler er ivaretatt og tatt inn i plankartet. Disse er vist med avkjørselspiler. 		